

УРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В МОДЕЛЯХ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Бурков В.Н., Буркова И.В.

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН,
Россия, г. Москва ул. Профсоюзная д. 65
vlab17@bk.ru, irbur27@gmail.com*

Аннотация: Рассматривается взаимосвязь трех общественно-экономических формаций – капитализма, социализма и коммунизма – на простой математической модели. Отмечается роль уровня фактора общественного сознания, рост которого является необходимым условием перехода к коммунизму. Показано, что ускорение движения к коммунизму требует уменьшения величины общественного богатства сегодня.

Ключевые слова: капитализм, социализм, коммунизм, уровень общественного сознания, распределение по потребностям, распределение по труду.

Введение

Настоящее время характеризуется пересмотром многих, казалось бы, устоявшихся взглядов и основ. Одним из краеугольных понятий является понятие экономической формации. Представляется, что в данный момент и оно может быть пересмотрено. В новейшее время было принято рассматривать два существующие и один теоретически описанный строй – капитализм, социализм и коммунизм. Казалось очевидным, что один из них хронологически должен сменить другой, являясь более эффективным и прогрессивным. История показала, что все не так однозначно, социализм может сосуществовать параллельно с капитализмом, причем превосходство в этой паре далеко не очевидно. Коммунизм остался нереализованным идеалом, причем не совсем понятно, достижимым ли. Кроме того, даже строгой упорядоченности этих понятий на данный момент нет. Как и строгих, ставящих все по местам, определений. Принято считать, что отличие капитализма и социализма состоит в том, что при капитализме собственность на средства производства частная и рыночная экономика, а при социализме собственность – общественная, а экономика плановая. Но в капиталистических странах существуют государственные предприятия, контролируемые обществом, а при социализме общество обычно отдает контроль над предприятиями государству, а оно может делегировать полномочия частному лицу. Элементы конкуренции становятся естественными для плановой экономики, а грамотное планирование неотъемлемой частью рыночной. Получается, что ни форма собственности, ни тип экономики не могут однозначно определить ту или иную формацию [1-7]. Попробуем разобраться, как же это можно сделать.

1 Основной принцип различия формаций

Вспомним, как формулировали раньше основные принципы капитализма: «от каждого по способностям – каждому по труду» и коммунизма: «от каждого по способностям – каждому по потребностям». Логично предположить, что в социалистическом обществе должны найти себе место оба эти подхода, то есть его принципом может стать такой: «от каждого по способностям – каждому по труду и по потребностям». В этом случае капитализм и коммунизм становятся как бы крайними, идеальными в смысле «чистоты» подхода, границами отрезка, каждая точка которого представляет собой определенное соотношение, комбинацию этих двух принципов (рис. 1). Получается, что капитализма в чистом виде, как и коммунизма, не существует, а все страны живут при социализме, более или менее приближенном к одному из граничных состояний.

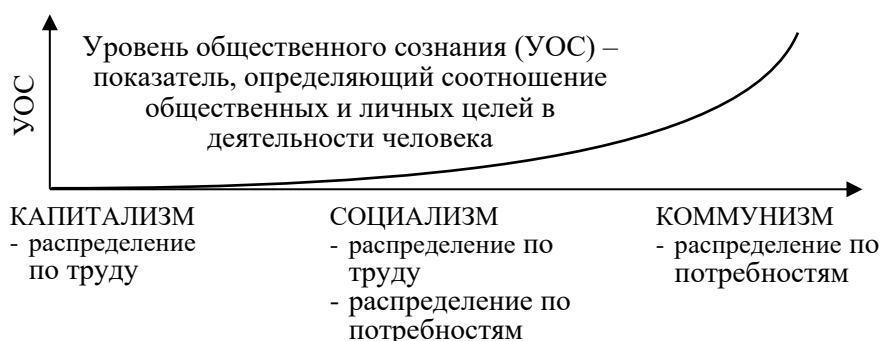


Рис. 1. Рост уровня УОС с изменением формации

Что же определяет положение конкретной страны на этом отрезке? Почему она выбирает для себя такое соотношение эксплуатации и альтруизма? Причина проста и прозаична – именно это соотношение является для конкретной страны в конкретный момент наиболее эффективным, дающим максимальный экономический эффект. И регулируется это фактором, который можно назвать общественным сознанием – внутренней готовностью каждого гражданина часть (какую?) своих сил и ресурсов безвозмездно отдавать обществу.

Привяжемся к нашему отрезку. При полном отсутствии общественного сознания человек делает для общества только то, за что получает вознаграждение. Естественный ответ общества – вознаграждать только за то, что сделано, то есть давать каждому по труду. Получаем капитализм в чистом виде, который в данной ситуации дает максимальный экономический эффект. Идеальная модель, когда человек готов всего себя отдать для блага общества естественно приводит к тому, что общество готово обеспечить своего гражданина всем, в чем он нуждается, удовлетворить все его потребности, то есть к коммунизму. Причем, опять же, попытка ввести оплату по труду окажется не эффективной, поскольку все, что требуется обществу, делается уже без всякой оплаты. Итак, если уровень общественного сознания (УОС) высок и дает максимальный экономический эффект без механизма оплаты по труду, переход к коммунизму не только возможен, но и становится экономически выгодным. Осталось понять, от чего этот уровень зависит и возможно ли на него влиять или управлять им.

Можно предположить, что основными факторами, влияющими на УОС, являются доверие к власти, уверенность в справедливости оплаты труда и распределения по потребностям, ощущение стабильности. Хотя не всегда присутствуют все факторы – например существует такое понятие, как военный коммунизм, когда уровень сознания, производительность труда, усилия, которые человек готов был отдать на благо общества, были огромными. Безусловно присутствовало доверие к власти, а вот о распределении благ, что по труду, что по потребностям, речи не стояло. Зато была общая цель и уверенность в том, что только отдав все силы обществу, можно победить.

Но если критической ситуации нет, перечисленные выше факторы будут играть в повышении УОС значительную роль. Так возможен ли переход к коммунизму? Попробуем разобраться.

2 Математическая модель

Пусть n – число трудоспособных членов общества, а y_i – доля общественного богатства, которую приносит труд i -го члена общества в единицу времени,

$$Y = \sum_i y_i$$

– совокупная величина общественного богатства за это время. Пусть часть

$$M = \gamma Y, \text{ где } 0 < \gamma < 1,$$

образует фонд потребления, часть которого – $(1 - \varepsilon)M$, распределяется между трудоспособными членами общества в зависимости от результатов работы (по труду), а остальная часть – εM , независимо от результатов работы (по потребностям) (рис. 2). Именно она отражает общественный интерес. Чем лучше член общества осознает его цели, чем больше своих сил готов вкладывать безвозмездно в их достижение, тем выше УОС.

Пусть z_i – затраты i -го члена общества на получение результата y_i в простом виде, r_i – его эффективность. Рассмотрим функцию затрат следующего вида:

$$z_i = \frac{1}{\alpha r_i} y_i^\alpha, \quad i = \overline{1, n}, \quad \alpha > 1.$$

Если предположить, что фонд распределения по потребностям делится между членами общества поровну, целевая функция i -го члена общества может быть записана в следующем виде:

$$w_i = \mu \frac{\varepsilon M}{n} + \frac{y_i}{Y} (1 - \varepsilon) M - z_i,$$

где коэффициент μ характеризует УОС (степень осознания членом общества его интересов). Учитывая, что $M = \gamma Y$, найдено, что максимума w_i достигается при

$$y_i = \left[r_i^\gamma \left(1 - \varepsilon + \frac{\varepsilon \mu}{n} \right) \right]^{\frac{1}{\alpha - 1}}.$$

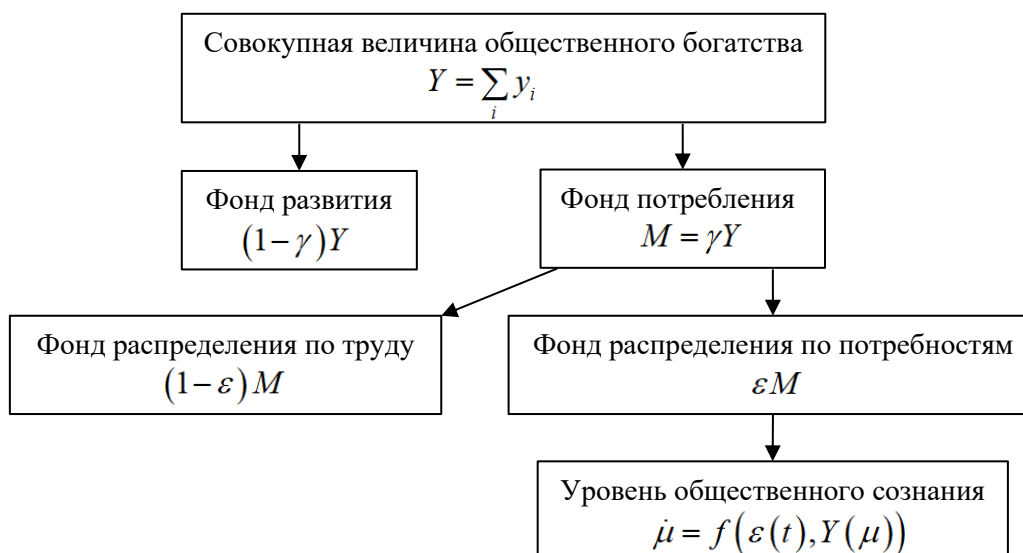


Рис. 2. Модель развития общества

Размер величины общественного богатства в этой точке

$$Y = H \left[\gamma \left(1 - \varepsilon + \frac{\varepsilon \mu}{n} \right) \right]^{\frac{1}{\alpha-1}}, \text{ где } H = \sum_i r_i^{\frac{1}{\alpha-1}}. \quad (1)$$

Анализ этой формулы очевидно показывает, что если нас интересует текущий момент, то следует взять $\varepsilon = 0$ при $\mu \leq n$ и $\varepsilon = 1$ при $\mu > n$, что обеспечивает

$$Y_{\max} = \begin{cases} \frac{1}{\gamma^{\alpha-1}} H, & \text{если } \mu \leq n, \\ \left(\frac{\mu \gamma}{n} \right)^{\frac{1}{\alpha-1}} H, & \text{если } \mu > n \end{cases}$$

Это подтверждает теоретический вывод о том, что при невысоком УОС (малая величина μ) предпочтителен принцип капитализма, а при высоком УОС (большом μ) – принцип коммунизма. При этом стоит учитывать, что УОС во многом определяется именно размером фонда распределения по потребностям, и если этот фонд мал, то нет смысла ожидать роста УОС, и, соответственно, капитализм так и останется капитализмом. Как же обеспечить рост УОС для продвижения к коммунизму? Предположим, что скорость этого роста пропорциональна величине фонда распределения по потребностям и попробуем определить (для упрощения вычислений примем $\alpha = 2$) оптимальную величину отчислений из фонда потребления в фонд распределения по потребностям, при которой скорость роста μ максимальна, то есть величину ε , при котором

$$\varepsilon M = \varepsilon \gamma Y = \varepsilon \gamma^2 H \left(1 - \varepsilon + \frac{\varepsilon \mu}{n} \right) \rightarrow \max.$$

Получаем:

$$\varepsilon = \begin{cases} \frac{1}{2} \left(1 - \frac{\mu}{n} \right)^{-1}, & \text{если } \mu \leq \frac{n}{2}, \\ 1, & \text{если } \mu > \frac{n}{2}. \end{cases}$$

При таком значении ε и $\mu \leq n/2$ величина общественного богатства не зависит от величины μ и равна $1/2 \gamma A$. То есть при слабом УОС (небольшое μ) для его роста государству нужно сознательно пойти на снижение текущего эффекта, чтобы приблизить коммунизм. Но выбор, конечно, остается за обществом.

Причем примеры того, что распределение по потребностям является возможной моделью общества, существуют прямо сейчас. Понятно, что большое общество организовать труднее, чем маленькое, поэтому примеры эти относятся именно к небольшим группам. Такой принцип характерен для многих семей, но и в трудовых коллективах тоже встречается. Если в организации введено распределение

стимулирования внутри отдела, лаборатории, бригады на основе коэффициента трудового участия, это дает повод коллективу отказаться от его использования, и распределять деньги на основе потребностей членов группы. Естественно такое случается именно в коллективах с высоким уровнем коллективного сознания.

Чтобы понять, насколько быстро мы можем оказаться в обществе с высоким УОС, надо научиться, хотя бы грубо, оценивать его уровень. Несколько раз в различных ситуациях проводился такой опрос – присутствующих просили определить, на сколько процентов они готовы посвятить свою деятельность интересам страны и общества, а на сколько работают на себя (включая семью и ее потребности, друзей, свои личные приоритеты). Показательно, что результат в среднем отличался не сильно. Люди были готовы на 10–15 % вложиться в интересы общества, а оставшиеся 85–90 % оставить для удовлетворения своих нужд. Очевидно, что до уровня коммунизма еще очень и очень далеко. Да и уровня общественного богатства для удовлетворения потребностей всех членов общества, пока недостаточно.

3 Дополнительные факторы

Рассмотренная модель, безусловно, является предельно простой и не учитывает ряда факторов. Так, очевидно, что увеличение фонда развития ведет к росту эффективности производства (в нашей модели это параметр r_i), и это необходимо учитывать. Кроме того, необходимо учитывать, что не все члены общества участвуют в создании общественного богатства (пенсионеры, дети, больные и т.д.).

Рассмотрим модель с учетом указанных факторов, ограничиваясь случаем $\alpha = 2$. Примем, что скорость роста Y пропорциональна величина фонда развития, то есть приращение величины общественного богатства

$$\Delta Y = \beta(1 - \gamma)Y,$$

где β – коэффициент пропорциональности. Максимум этой величины достигается при максимуме $\gamma(1 - \gamma)$ и равен $\gamma = 1/2$. Таким образом при $\alpha = 2$ на развитие идет половина общественного богатства.

Рассмотрим общий случай $\alpha \geq 1$. Будем по-прежнему принимать, что величина общественного богатства определяется формулой (1), то есть

$$\Delta Y = \beta(1 - \gamma)\gamma^{\frac{1}{\alpha-1}}.$$

Максимум этой величины равен

$$\Delta Y_m = \beta \left(\frac{1}{\alpha}\right)^{\frac{1}{\alpha-1}} \left(1 - \left(\frac{1}{\alpha}\right)^{\frac{1}{\alpha-1}}\right)$$

и достигается при $\gamma = \left(\frac{1}{\alpha}\right)^{\frac{1}{\alpha-1}}$.

Столь же нетрудно учесть нетрудоспособных членов общества.

Рассмотрим модель с учетом нетрудоспособных. Обозначим m – общее число членов общества, а n – число трудоспособных. Тогда выражение для Y принимает вид

$$Y = H \left[\gamma \left(1 - \varepsilon + \frac{\varepsilon m}{n} \right)^{\frac{1}{\alpha-1}} \right],$$

где $H = n \cdot r_{cp}$, r_{cp} – средняя эффективность трудоспособных членов общества

$$r_{cp} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n r_i^{\frac{1}{\alpha-1}}.$$

На основе представленной модели можно решать различные задачи развития общества, например максимизации УОС на заданном временном периоде, максимизации величины общественного богатства в течение заданного периода времени при ограничениях на величину УОС к концу периода и многие другие. Безусловно, важными задачами является оценка параметров модели, а также методик оценки УОС.

Заключение

Несмотря на простоту модели, она обращает внимание на очень важный для развития общества фактор – уровень общественного сознания. Выше уже было сказано, что он зависит от доверия

государству, уверенности в справедливости распределения благ, уровня стабильности. Но если он достаточно высок, экономически общество только выигрывает, причем выигрыш этот может быть значительным. Очевидно, что повышение УОС дело непростое и достаточно длительное. Но, если этим заниматься осознанно и целенаправленно, результат будет, и стоящий.

Задача авторов заключается в том, чтобы показать важность такого фактора, как УОС, и необходимость его учета в моделях развития общества.

Литература

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Тт. 23–26. – М.: Гос. изд-во политической литературы. – 1955–1981 гг.
2. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., 5-у изд. Тт. 1-55. – М., 1958–1965
3. *Даванков А.Ю.* Социализм и капитализм – экологическая политика // Научная парадигма цивилизации в XXI веке: капитализм, социализм и четвертая технологическая революция. Сборник трудов Десятого международного конгресса передовых наук (Конгресс WARP) / 2019. – С. 154–160.
4. *Плетнёв Д.А.* Социализм XXI века наступает в "отдельно взятых" корпорациях // Научная парадигма цивилизации в XXI веке: капитализм, социализм и четвертая технологическая революция. Сборник трудов Десятого международного конгресса передовых наук (Конгресс WARP) – 2019. – С. 171–179.
5. *Радкевич М.И.* Теория общественных формаций как методологическое основание исследования идеологической сферы обществ современности // Весці БДПУ. Серія 2. Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Культуралогія. 2018. № 3 (97). С. 54–58.
6. *Петлюк В.Ю.* Теория и практика перехода к социализму в России // Электронный мультидисциплинарный научный журнал с порталом международных научно-практических конференций Интернетнаука. 2017. № 2. С. 19-32.
7. *Лоскутов В.И., Тихонова Ж.В.* Государственный капитализм как необходимое условие перехода к социалистическому способу производства // Арктика: общество и экономика, 2014. № 12 (12). С. 6-14.